



ZESPÓŁ PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
W KATOWICACH

ul. Krasickiego 25
42-500 Będzin

Tel. (32) 267-44-82

Fax. (32) 267-04-22

e-mail: biurozpk@zpk.com.pl

 www.zpk.com.pl

 www.zpkws.bedzin.sisco.info

 www.facebook.com/ZPKWS/

Będzin, dnia 18.08.2021 r.

Znak pisma: AD-R.211.05.2021.MS

L.dz. 357.2021

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający: Województwo Śląskie - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego

informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.)

pn. „Rewaloryzacja kompleksu dydaktycznego Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich - pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania”

I. Zamawiający: Województwo Śląskie - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na przedmiotowe zamówienie.

1. Złożonych ofert: 3.
2. Ceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty/zł
1	Budownictwo inż. Grzegorz Piechula, 43-220 Bojszowy, ul. Gaikowa 57	22 140,00
2	Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7	16 654,20
3	P.U.W. Waclaw Rawicz-Lipiński, 44-100 Gliwice, ul. Wincentego Styczyńskiego 20/3A	18 400,00

3. Informacja o ofercie najkorzystniejszej:

a) Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy:
Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7

b) Cena wybranej oferty z VAT: 16 654,20 zł brutto

c) Uzasadnienie wyboru:

4. Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena – 90 %, doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia – 10 %.

Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy, spełniająca wszystkie wymogi Zamawiającego.

5. Zamawiający wskazuje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli ważne oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” – 90 %	Liczba pkt. w kryterium „doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia” – 10 %	Łączna liczba pkt.
2	Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

Jednocześnie informuję, że odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1 - Budownictwo inż. Grzegorz Piechula, 43-220 Bojszowy, ul. Gaikowa 57

Uzasadnienie prawne – Art. 226 ust. 1 pkt. 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy tj.

„...2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Uzasadnienie faktyczne – Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zapisami SWZ rozdział XVI ust. 5

„...Oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) albo w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Oferta nr 3 - P.U.W. Wacław Rawicz-Lipiński, 44-100 Gliwice, ul. Wincentego Styczyńskiego 20/3A

Uzasadnienie prawne – Art. 226 ust. 1 pkt. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – zgodnie z rozdziałem XIX SWZ pkt. 3.4.1. „Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobą lub osobami zdolną/zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającą/y odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje zawodowe tj. posiadającą/y prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez co należy rozumieć odpowiednie aktualne uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń oraz posiadającą kwalifikacje do kierowania robotami budowlanymi, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2003 r., nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), – wykazana osoba musi wykazać, iż ...
- pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót lub funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego robót budowlanych o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2 000 000 PLN brutto (Zamawiający wymaga, aby roboty zostały zakończone i obiekt/obiekty oddany/e do użytkowania), polegającej na remoncie bądź budowie obiektu składającego się z budynku lub budynków.”

Wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku.

Zapraszam przedstawiciela firmy Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o. do siedziby Biura ZPKWŚ w Będzinie, ul. Ignacego Krasickiego 25, w dniu 24 sierpnia br. na godzinę 10.00 celem podpisania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

z up. Dyrektora ZPKWŚ
II Zastępca Dyrektora ZPKWŚ
Barbara Mastaj