ŹRÓDŁO FINANSOWANIA – BUDŻET ZPKWŚ ORAZ EFRR

Załącznik nr 8

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM

Protokół dotyczy:

■ **zamówienia publicznego**
umowy ramowej

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Województwo Śląskie Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego Adres: ul. Ignacego Krasickiego 25 42 - 500 Będzin telefon: 32/267 44 82 faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: biurozpk@zpk.com.pl
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania: „Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania pn. Budowa Edukacyjnego Centrum Bioróżnorodności wraz z utworzeniem ekoparku Park Bioróżnorodności na terenie siedziby Biura ZPKWŚ w Będzinie" – II postępowanie Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ■ nie tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ■ nie tak *(w przypadku zaznaczenia „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: ..... 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: ....
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ■ zamówienia 238 138,21 zł, co stanowi równowartość euro 55 252,49 zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro 2) ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro 3) ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro 4) ..... □ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, □ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, □ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ..... zł, co stanowiło równowartość ..... euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego *(którego dotyczy obecne postępowanie)* ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu 20.05.2026 r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* średniej ceny złożonych w i postępowaniu ofert i uwzględniając zwiększoną częstotliwość i wymiar czasu

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	pracy dla kontroli robót inspektora nadzoru na placu budowy, oszacowano kwotę wynagrodzenia inspektora nadzoru inwestorskiego na poziomie w wysokości 292 910,00 zł brutto, co stanowi 3,93 % wartości brutto inwestycji. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ■ tak, w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 Priorytet II Fundusze Europejskie na zielony rozwój Działanie 2.14 Ochrona przyrody i bioróżnorodność
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ■ nie ☐ tak *(wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak")* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) .....; 2) .....; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: ....
5.	**Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym:** ■ bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy ☐ z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy ☐ z negocjacjami, na podstawie art. 275 pkt 3 ustawy
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:** 1. Kierownik zamawiającego *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):* Hanna Pompa-Obońska ■ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ■ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: Wyjaśnienie treści SWZ, udostępnienie dokumentacji przetargowej, *(podać zakres czynności)* Pani/Panu Paweł Nocoń *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)* Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. 2. Komisja przetargowa: ■ została powołana w dniu 29.05.2026 r. na podstawie: karty służbowej *(załączyć odpowiedni dokument)* w składzie: *y sporządzającej protokół)*

(imiona i nazwiska członków komisji)

[ ] została powołana w dniu 3.07.2026 r. na podstawie: karty służbowej
(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:
Marek Stryjniak, Małgorzata Dujka, Gabriela Kardas, Delfina Kurowska, Katarzyna Walkowicz

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

[ ] nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)*:

.....	.....
.....	.....
.....	.....
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

[ ] nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności):

.....	.....
.....	.....
.....	.....
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
(imię i nazwisko)	*(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia

Hanna Pompa-Obońska – Dyrektor ZPKWŚ
(imię i nazwisko) *(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.

Nie dotyczy

E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	Nie dotyczy
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 29.05.2026 r., pod nr 2026/BZP 00267797 *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)* 2. Zmiana treści ogłoszenia: ▮ nie zmieniono treści ogłoszenia zmieniono treść ogłoszenia: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu r. pod nr *(załączyć dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*
8.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)* Nie dotyczy
9.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i 2 ustawy)* SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* https://ezamowienia.gov.pl od dnia 29.05.2026 r. do dnia 19.06.2026 r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ▮ w całości w części: z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	**Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3)* <u>1. Opis potrzeb i wymagań</u> Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia ..... r. do dnia ..... r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: w całości w części: z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy) <u>2. SWZ</u> SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia ..... r. do dnia ..... r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: w całości w części: z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	**Sposób i termin składania ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	1. Termin składania ofert upłynął w dniu 19.06.2026 r. o godz. 9:00 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ■ tak nie
12.	**Otwarcie ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)* 1. W postępowaniu: nie wpłynęła żadna oferta ■ wpłynęły oferty 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19.06.2026 r. o godz. 9:15 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 292 910.00 zł brutto *(nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)*, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto .....
13.	**Zestawienie ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1. WOJTYŁA ALFA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wiktora Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała, REGON 528944212 - 169 000,00 zł 2. Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR" s.c. Maciej Strzałkowski, Wiesław Strzałkowski, 41-310 Dąbrowa Górnicza, ul. Jaworowa 2, REGON 270694163 - 159 900,00 zł 3. ASC Janusz Bartosz, ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie, REGON 277709130 - 201 720,00 zł 4. Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska, REGON 365724181 – 49 323,00 zł 5. Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX, mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa, REGON 150563698 - 196.554,00 zł
14.	**Oferty odrzucone** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* Odrzucono oferty: nie ■ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: 1) **ASC Janusz Bartosz**, ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie Uzasadnienie faktyczne i prawne: **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie:** **art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

art. **226 ust. 1 pkt. 12** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

Zamawiający w toku badania oferty ustalił, że cena zaoferowana przez Wykonawcę ASC Janusz Bartosz **201 720,00 zł brutto,** jest niższa o 31,13 % od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania powiększonej o podatek należy od towarów i usług VAT (wynoszącej **292 910,00 zł brutto).**
W celu ustalenia, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena oraz jej istotne części składowe zawierają rażąco niską cenę oraz uwzględniają wszystkie wymagania SWZ, Zamawiający pismem z dnia 24.06.2026 r. wezwał Wykonawcę ASC Janusz Bartosz do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy ASC Janusz Bartosz, ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 15.07.2026 r. przesłał do Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 17.08.2026 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 18.07.2026 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w wyznaczonym terminie. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, został potraktowany przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

2) **Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak**, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

Zamawiający w toku badania ofert ustalił, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak wynosi **49 323,00 zł brutto** i jest niższa o 83,16 % od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania powiększonej o podatek należy od towarów i usług VAT (wynoszącej **292 910,00 zł brutto)** oraz niższa jest o 68,24 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 24 czerwca 2026 r. do udzielenia wyjaśnień,
w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty – w celu ustalenia, czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ. W dniu 28 czerwca 2026 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia.
Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami uznaje, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Po dokonaniu analizy, Zamawiający stwierdza, że cena zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska.

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Kalkulacja Wykonawcy zawiera wymagane elementy, które składają się na cenę ofertową, (np. wynagrodzenie nadzoru inwestorskiego). Jednak weryfikacja szczegółowych założeń przyjętych przez Wykonawcę do sporządzenia kalkulacji prowadzi do wniosku, że nie jest ona adekwatna do przedmiotu zamówienia, ponieważ nie zawiera kosztów realizacji wszystkich obowiązków przewidzianych w treści OPZ.

Zamawiający ocenił, że przedstawiona kalkulacja w zakresie kosztów wynagrodzenia nadzoru inwestorskiego obejmuje wyłącznie wizyty na budowie związane z kontrolą robót/budowy co potwierdzają przedstawione przez Wykonawcę wyliczenia (str. 3. Wyjaśnień z 28 czerwca 2026 r.). Mając na uwadze treść OPZ i szczegółowe obowiązki inspektorów nadzoru inwestorskiego wymienionych w pkt. II. i III. OPZ Wykonawca nie uwzględnił w swojej kalkulacji kosztów roboczogodzin dotyczących realizacji innych obowiązków niż tych, które związane są z obecnością na budowie.

Przyjęcie do kalkulacji pozycji kosztowej: „wynagrodzenie nadzoru inwestorskiego" (pkt I. kalkulacji – str. 6. Wyjaśnień z 28 czerwca 2026 r.), która zgodnie z treścią wyjaśnień obejmuje wyłącznie liczbę przyjętych przez Wykonawcę obecności na budowie, która to liczba stanowi równowartość minimalnej liczby obecności określonej w pkt. III kropka 43 OPZ związanej z kontrolą robót/budowy w okresie wykonywania umowy (tj. Wykonawca przyjął, że okres wykonywania umowy wynosi 75 tygodni, a w każdym tygodniu wymagane są minimum dwie obecności, co Wykonawcy dało 150 obecności), potwierdza ocenę dokonaną przez Zamawiającego.

Zamawiający położył szczególny nacisk na obowiązek Wykonawcy polegający na kontroli robót/budowy
co najmniej 2 razy w tygodniu, co wynika z wyodrębnienia ww. obowiązku w OPZ, a znalazło również bezpośrednie przełożenie na szacunkową wartość zamówienia, niemniej jednak nie jest to jedyny obowiązek Wykonawcy. Wyodrębnienie kontroli robót/budowy nie oznacza, że pozostałe obowiązki nie wymagają nakładu pracy i czasu. Wykonawca zaś wykazał wyłącznie koszty tego obowiązku, nie uwzględniając w kalkulacji pozostałych obowiązków wymienionych w OPZ.

Wykonawca wskazał (str. 6. Wyjaśnień z 28 czerwca 2026 r.), że koszty związane z prowadzeniem dziennika budowy, uczestnictwo na radach budowy, raportowanie, czy koordynacja poszczególnych branż zostały skalkulowane w wynagrodzeniu inspektorów nadzoru poszczególnych branż, a jednocześnie kalkulacja przedstawiona na stronie 3. Wyjaśnień z 28 czerwca 2026 r. uwzględnia jedynie koszty roboczogodzin związane z obecnością na budowie (wewnętrzna sprzeczność). Zatem stwierdzenie ze strony 6. Wyjaśnień z 28 czerwca 2026 r. Zamawiający ocenia jako ogólnikowe potwierdzenie zgodności z SWZ, a nie jako rzetelne wykazanie ujęcia w kalkulacji wszystkich obowiązków wynikających z dokumentacji postępowania. Co więcej ww. czynności nie wyczerpują katalogu obowiązków wynikających z OPZ.

Koszt wynagrodzenia nadzoru inwestorskiego stanowi znaczącą część ceny ofertowej Wykonawcy, niemniej jednak nawet w zakresie pozostałych pozycji wykazanych w kalkulacji, które teoretycznie mogą mieć mniejsze znaczenie w zakresie globalnej ceny ofertowej, Zamawiający ocenia je jako rażąco niskie.

W ocenie Zamawiającego przewidziana kwota przeznaczona na rezerwę jest niewystarczająca na

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

pokrycie ewentualnych dodatkowych wizyt inspektorów na miejscu budowy lub dotyczących realizacji innych obowiązków niezwiązanych z obecnością na budowie, tym bardziej biorąc pod uwagę skalę niedoszacowania kalkulacji Wykonawcy w pozycji koszt wynagrodzenia nadzoru inwestorskiego. Dodatkowo, Wykonawca nie doprecyzował jakie koszty uwzględnił w kwocie przeznaczonej na rezerwę lub też jakie koszty mogłyby zostać pokryte z kwoty rezerwy.

Kolejne zastrzeżenia dotyczą kalkulacji kosztów paliwa. Wykonawca dokonał kalkulacji kosztów paliwa przy założeniu, że inspektorzy nadzoru na miejsce budowy dojeżdżają jednym pojazdem będącym własnością Wykonawcy. Koszty przedstawione w kalkulacji nie uwzględniają jednak kosztów dojazdu inspektorów do miejsca siedziby Wykonawcy lub kosztów dojazdu Wykonawcy kolejno do miejsc zamieszkania inspektorów, a w dalszej kolejności na budowę. Dodatkowo Zamawiający zweryfikował, że siedziby inspektorów nadzoru są znacznie oddalone od miejsca siedziby Wykonawcy, co powinno tym bardziej znaleźć uwzględnienie w kalkulacji. Wątpliwości w tym zakresie potwierdza również fakt, że w odniesieniu do kosztów inspektorów nadzoru w okresie gwarancji, inspektorzy mają dojeżdżać we własnym zakresie, co znalazło odzwierciedlenie w zwiększonej kwocie za 1 pobyt na budowie, zgodnie z oświadczeniami przedłożonymi do wyjaśnień. Co istotne, Wykonawca dokonał kalkulacji wyłącznie kosztów paliwa, nie biorąc pod uwagę innych kosztów związanych z dojazdem, takich jak przykładowo kosztów zużycia pojazdu. Kwota przeznaczona na rezerwę jest zbyt niska, aby uwzględnić ww. koszty.

W ślad za wyrokiem KIO z 20 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 1018/13): *„Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat finansowych, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową"*.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę.

Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), ponieważ brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie.

W przypadku niewykazania przez Wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co Wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 8 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1834/19: *„wyjaśnienia wymagane*
od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne
i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów".

Wezwanie Zamawiającego precyzyjnie określało elementy, których Zamawiający wymagał w zakresie wyjaśnień, tj. m.in. koszty wynagrodzeń, kalkulacja` ceny odnosząc` się do pełnego zakresu rzeczowego
z uwzględnieniem ilości roboczogodzin przewidzianych przy inwestycji, koszty stałe i/lub administracyjne, zysk. Kalkulacja przedstawiona przez Wykonawcę zawiera takie pozycje kosztorysowe, jednak zdaniem Zamawiającego nie uwzględnia liczby roboczogodzin dla pełnego zakresu rzeczowego. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z kalkulacją nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia kompleksowego zakresu rzeczowego zamówienia oraz niezbędnej liczby roboczogodzin. W konsekwencji Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za niewystarczające i nieprzekonujące, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie właściwych przepisów ustawy.

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	224 ust. 6 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. 3) **Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz**, al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa Uzasadnienie faktyczne i prawne: **Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie:** **art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych **art. 226 ust. 1 pkt. 12** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający w toku badania oferty ustalił, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz **196 554,00 zł brutto,** jest niższa o 32,90 % od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania powiększonej o podatek należy od towarów i usług VAT (wynoszącej **292 910,00 zł brutto).** W celu ustalenia, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena oraz jej istotne części składowe zawierają rażąco niską cenę oraz uwzględniają wszystkie wymagania SWZ, Zamawiający pismem z dnia 24.06.2026 r. wezwał Wykonawcę Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. Marek Łyszczarz al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 15.07.2026 r. przesłał do Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 17.08.2026 r. Termin związania ofertą upłynął w dniu 18.07.2026 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w wyznaczonym terminie. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, został potraktowany przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.
15.	Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnia się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3)* Punktacja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 288 ust. 2 ustawy, oraz łączna punktacja *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* 1. ..... 2. ..... 3. ..... 4. .....
16.	Negocjacje *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu ..... r. do następujących wykonawców: 1) ..... 2) ..... 3) ..... 2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: tak nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie" wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji) 3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) ..... 2) ..... 3) ..... 4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach): .....
17.	**Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych zostało przekazane w dniu ..... r. następującym wykonawcom: 1. ..... 2. ..... 3. .....
18.	**Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* 1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu ..... r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: tak nie
19.	**Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* 1. W postępowaniu: nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna 2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu ..... r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
20.	**Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

1) .....
2) .....
3) .....

21. Oferty odrzucone

(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy: wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna)

Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne:

nie

tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)*

1. .....
Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:
.....

2. .....
Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:
.....

3. .....
Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:
.....

22. Najkorzystniejsza oferta

1. Zastosowanie aukcji elektronicznej:

■ nie zostało przewidziane

zostało przewidziane

Najkorzystniejszą ofertę wybrano:

z zastosowaniem aukcji elektronicznej *(załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)*

bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na .....
.....

2. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)*

1. Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR" s.c. Maciej Strzałkowski, Wiesław Strzałkowski - 100 pkt.
2. WOJTYŁA ALFA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - 96,77 pkt.

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)*

■ ofertę

Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR" s.c. Maciej Strzałkowski, Wiesław Strzałkowski, 41-310 Dąbrowa Górnicza, ul. Jaworowa 2, REGON 270694163 - 159 900,00 zł

oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:

2. .....
3. .....
4. .....

3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* .... 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Najkorzystniejsza oferta wynikająca z bilansu punktów.
23.	**Unieważnienie postępowania** *(jeżeli dotyczy)* Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: ....
24.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** Prace ▮ komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 23.07.2026. r. 1) [redacted] 2) 3) 4) 5) *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Marek Stryjniak, Małgorzata Dujka, Gabriela Kardas, Delfina Kurowska, Katarzyna Walkowicz Prace ▮ komisji przetargowej osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu 23.07.2026 r. zatwierdził: ▮ kierownik zamawiającego pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
25.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ▮ wyborze najkorzystniejszej oferty unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu w sposób: *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)* zostało zamieszczone w dniu 23.07.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania https://ezamowienia.gov.pl
26.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ▮ nie wniesiono odwołania wykonawca ..... wniósł odwołanie w dniu ..... r., na .... *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	.... 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez ..... 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* ....
27.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ■ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: .... *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
28.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ..... r. 1) .... 2) .... 3) .... *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu ..... r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
29.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 3.08.2026 r., z Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR" s.c. Maciej Strzałkowski, Wiesław Strzałkowski na kwotę 159 900,00 zł *(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej)*, w przedmiocie Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania: „Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania pn. Budowa Edukacyjnego Centrum Bioróżnorodności wraz z utworzeniem ekoparku Park Bioróżnorodności na terenie siedziby Biura ZPKWŚ w Będzinie" *(wpisać przedmiot umowy)* 2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 7.08.2026 r. pod nr 2026/BZP 00383079/01 *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)*
30.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: *(wymienić wszystkie załączniki)* 1. karta służbowa powołująca Komisję przetargową 2. oświadczenia z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych 3. oświadczenia z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych 4. SWZ i ogłoszenie o zamówieniu 5. dowód zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych 6. wyjaśnienie treści SWZ 7. oferty - 5 szt. 8. informacja z otwarcia ofert

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	9. wezwanie do złożenia oświadczenia z art. 125 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych 10. wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny – 5 szt. 11. wniosek o udostępnienie dokumentacji 12. zawiadomienie o poprawieniu omyłki pisarskiej 13. wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych 14. wezwanie do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych 15. wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą 16. informacja o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty 17. sprostowanie informacji o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty 18. umowa. 19. ogłoszenie o wyniku postępowania 20. dowód zamieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych
31.	**Uwagi do protokołu** 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* 1) ..... 2) ..... ☒ zapoznały się z treścią protokołu i: ☒ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: .... 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu ....
32.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: Małgorzata Dujka *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
33.	**Zatwierdzenie protokołu** ..... *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez* Będzin 10.08.2026 r. *(miejscowość i data oraz podpis)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)