



ZESPÓŁ PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
W KATOWICACH

ul. Krasickiego 25
42-500 Będzin

Tel. (32) 267-44-82

Fax. (32) 267-04-22

e-mail: biurozpk@zpk.com.pl

 www.zpk.com.pl

 www.zpkws.bedzin.sisco.info

 www.facebook.com/ZPKWS/

Będzin, dnia 2.08.2021 r.

Znak pisma: AD-R.211.03.2021.MS

L.dz. 334.2021

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Województwo Śląskie - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego

informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.)

pn. „Rewaloryzacja kompleksu dydaktycznego Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich - pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania”

Podstawa prawna unieważnienia: Art. 255 ust. 2 – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Oferta nr 2 - P.P.H.U. „J. STARAK” Jacek Starak, 44-145 Pilchowice, ul. Barbórki 11

Uzasadnienie prawne – Art. 226 ust. 1 pkt. 8 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – cena oferty jest rażąco niska w stosunku do nałożonych na Wykonawcę zadań do wykonania i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Oferta nr 1 - Budownictwo inż. Grzegorz Piechula, 43-220 Bojszowy, ul. Gaikowa 57

Oferta nr 3 - Firma „Najort” Krystyna Trojan, 44-100 Rybnik, ul. Długa 120

Uzasadnienie prawne – Art. 226 ust. 1 pkt. 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy (z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy tj.

„...2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”).

– Art. 226 ust. 1 pkt. 6 – oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego .

Uzasadnienie faktyczne – Wykonawcy złożyli ofertę niezgodnie z zapisami SWZ rozdział XVI ust. 1

„...Ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Oferta nr 4 - Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz,
ul. Lecznicza 7

Uzasadnienie prawne – Art. 226 ust. 1 pkt. 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – zgodnie z rozdziałem XIX SWZ pkt. 3.4.1. „Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobą lub osobami zdolną/zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającą/yymi odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje zawodowe tj. posiadającą/yymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez co należy rozumieć odpowiednie aktualne uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń oraz posiadającą kwalifikacje do kierowania robotami budowlanymi, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2003 r., nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), – wykazana osoba musi wykazać, iż ...

- pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót lub funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego robót budowlanych o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 2 000 000 PLN brutto (Zamawiający wymaga, aby roboty zostały zakończone i obiekt/obiekty oddany/e do użytkowania), polegającej na remoncie bądź budowie obiektu składającego się z budynku lub budynków.”

Wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku.

mgr inż. Hanna Pompa-Obońska
Dyrektor Zespołu Parków
Krajobrazowych Województwa
Śląskiego